**Инструкция по истории на 14.09.2021 г. для обучающихся 12 группы.**

**(2 часа)**

Уважаемые студенты 12 группы!

Вашему вниманию предлагается инструкция по темам: «Введение. Значение изучения истории» «Исторические источники, их виды, основные методы работы с ними».

Цель урока:

1. Актуализировать знания о предмете история.
2. Выявить проблемы достоверности исторических источников.
3. Научиться классифицировать исторические источники.
4. Проанализировать значение вспомогательных исторических дисциплин.

Задания к уроку:

1. Внимательно прочитать текст.
2. Выписать из текста высказывания великих людей о значении исторической науки.
3. Выявите проблемы достоверности исторических источников и выпишите в тетрадь.
4. Выписать в тетрадь 7 типов источников.
5. Выписать в тетрадь вспомогательные исторические дисциплины, чем занимается каждая дисциплина.

Работу выполнить в тетради. Тетрадь сдать на проверку после окончания карантина на первом уроке. Работа оценивается по 5 балльной системе. За невыполнение в журнал будет выставлена неудовлетворительная отметка.

**Лекция №1. Введение.**

**Значение изучения истории.**

Можно привести немало высказы­ваний великих людей о пользе изучения истории. Знаменитый римский оратор Цицерон называл историю учительницей жизни. Сходные идеи высказывали многие другие выдающиеся деятели. Так, испанский писатель Мигель Сервантес отмечал, что история — сокровищница наших деяний, свидетельница прошлого и поуче­ние для настоящего, предостережение для будущего, а русский писатель Леонид Андреев утверждал: «Чтобы идти вперед, чаще оглядывайтесь назад, ибо иначе вы забудете, откуда вышли и куда нужно вам идти».

В приведенных и во многих других подобных высказываниях подчеркивается мысль о том, что знание прошлого помогает луч­ше понять настоящее и даже предвидеть будущее. Действительно, несмотря на все различия между настоящим и даже совсем недав­ним прошлым, нетрудно увидеть, что многое в жизни человече­ства остается неизменным с момента его появления на Земле.

Люди всегда стремились улучшить свою жизнь и жизнь своих детей, а для этого всегда должны были трудиться, используя при­родные ресурсы. Они взаимодействовали друг с другом, объеди­няясь в различные общности. Между этими общностями (племе­нами, народностями, государствами, социальными группами) нередко происходили столкновения и одновременно существова­ли взаимовыгодные связи и сотрудничество. С древнейших времен человек пытался осознать свое место в мире, поэтому важное зна­чение в его жизни имели проблемы, связанные с духовной жиз­нью (религия, культура).

Все сферы жизни человеческого общества имеют свои законо­мерности, которые изучает историческая наука. Рассмотрев дей­ствие этих закономерностей в прошлом, можно использовать их и в современном мире. Русский философ Арсений Гулыга считал, что история — это школа поведения и в прошлом люди ищут и находят верные образцы. По его мнению, опыт истории — вер­ный ориентир, которым зачастую пользуются бессознательно. Так ведут себя и отдельные люди, и целые народы.

Правда, существует еще один известный афоризм: «История учит, что она ничему не учит». Новые поколения людей часто совершают те же ошибки, что и их предшественники. Наверное, так происходит из-за чувства превосходства каждого нового поко­ления: ведь людям в прошлом было неизвестно многое из того, что знает любой современный человек. Но надо помнить, что люди во все времена решали задачи (иногда удачно, иногда нет) не менее сложные, чем стоящие перед современным человечеством.

С другой стороны, не использование «уроков истории» проис­ходит и из-за недостаточного знания этой науки. Именно поэтому изучать историю важно для каждого человека независимо от его профессии.

**Проблема достоверности исторических знаний**

В мире происхо­дило и происходит множество больших и малых событий. Они, прежде всего, нуждаются в расположении их по степени значи­мости. Здесь и начинается труд историка, умеющего рассматри­вать события как звенья определенной цепи, тянущейся из прош­лого к настоящему. В истории, в отличие от многих других наук, имеется «ахиллесова пята»: объект исторической науки — прошлое — можно на­звать нереальной реальностью. Правильность наших знаний о том, что было раньше, проверить очень сложно. Опыты, эксперименты для подтверждения теорий и гипотез (как это происходит в других науках) в истории во многом неосуществимы. Можно ли быть уверенным в истинности наших представлений о прошлом, а если пойти еще дальше — в возможности познания истории вообще?

Важнейшей проблемой исторической науки является проблема источников. В самом общем плане историческими источниками можно назвать все остатки прошлой исторической жизни. К таким остаткам относятся как все, сознательно созданное людьми, так и все, появившееся независимо от их сознания (например, остан­ки самих людей). Источником является также «прошлое в настоя­щем», например, возникшие в древности языки, на которых гово­рят ныне народы мира, обычаи и традиции, географические на­звания и т.д.

Давно уже прошло то время, когда все свидетельства источника принимали за чистую монету. Современная историческая наука исходит из аксиомы, что показания любого источника требуют тщательной проверки. Это относится и к нарративным источникам (т.е. рассказам свидетелей и очевидцев) и к документам, которые занимают важное место в исследованиях.

Историческая наука накопила богатейший арсенал приемов и методов, которые позволяют сделать наши знания о прошлом в целом доказуемыми, проверяемыми и непротиворечивыми. Разумеется, историк не считает возможным открыть «всей прав­ды» об изучаемом им событии. Но это же относится и к любой другой, даже самой точной науке. Ведь мир бесконечен, и беско­нечен процесс его познания. Между историками идут острые спо­ры по множеству проблем. Иногда совершаются открытия, прин­ципиально изменяющие устоявшиеся концепции. Однако сейчас уже мало кто станет отрицать ряд твердо установленных фактов и оценок прошлого. Именно такие факты и оценки являются осно­вой учебной литературы по истории.

**Критика исторического источника**

Всесторонний анализ источника или *«критика источника»*, как принято говорить у источниковедов, включает в себя определение вида источника, его происхождения, установление времени, места, обстоятельств его появления, полноты информации. Критика источника обычно подразделяется на *внешнюю* и *внутреннюю*.

*Внешняя критика* устанавливает время, место и подлинность создания источника, а также авторство. Время, место и авторство устанавливаются даже тогда, когда они указаны в документе, поскольку эти сведения могут быть сознательно искажены.

Внешней критикой в значительной мере занимаются источниковеды. Исследователи-историки значительно больше внимания уделяют анализу содержательной стороны исторического источника (внутренней критике).

*Внутренняя критика* делает акцент на содержании источника, на анализе полноты, точности и правдивости содержащейся в источнике информации.

*Основные направления внутренней критики* – это установление:

· места источника в контексте эпохи, его полноты и репрезентативности;

· цели создания источника;

· достоверности источника (точности и правдивости изложения).

Определить место источника, насколько он важен и принципиален для изучения отраженной в нем эпохи можно, установив, насколько он репрезентативен (насколько отражены в нем наиболее значимые факты). В связи с этим стоит привести слова известного американского историка Л. Готтшока: «Люди, которые наблюдали прошлое, увидели только часть того, что имело место, и зафиксировали только часть того, что они запомнили; из того, что было ими зафиксировано, сохранилась только часть; до историка дошла часть того, что было зафиксировано, но только часть этого заслуживает доверия: а из того, что заслуживает доверия, не все нам понятно; и, наконец, только часть понятого можно сформулировать или рассказать». При этом он добавляет, что «у нас нет никаких гарантий, что дошедшее до конца этого пути представляет собой как раз самое важное, самое крупное, самое ценное, самое типичное и самое долговечное из прошлого».

Исследователю необходимо помнить, что любой документ создается для реализации какой-то цели. Осознание того, что источник создан с определенной целью, позволяет понять, что могли быть и другие цели, и соответственно другие источники, освещающие данный факт, но, с другой стороны. Это ориентирует на поиск и других источников, разного рода документов, и на их сравнение.

Установление достоверности источника предполагает, насколько точно исторический источник отражает исторические явления и события. Например, заявления политических деятелей являются подлинными с точки зрения того, что это выступления именно этих деятелей, а не самозванцев, но это не означает, что в их речах информация всегда правдива, достоверна.

В общем контексте исследования критическому анализу подвергается язык и фразеология источника, так как в разные исторические эпохи значение слов не остается неизменным.

Стоит обратить внимание и на то, что между фактом и его отражением в источнике всегда стоит свидетель, который занимает определенное место в структуре общества, имеет свои взгляды и наделен индивидуальной психикой. Все факты, прежде чем отложиться в источнике, проходят через его восприятие, и это налагает на содержание источника определенную печать.

В каждом источнике имеются элементы субъективности, которые переходят и на факты, отраженные в нем, то есть источник в той или иной степени окрашен личным отношением. Исследователю приходится проделывать кропотливую работу, чтобы «очистить» факты от налета субъективности и выявить подлинное явление исторического процесса.

Исследование определяется актуальностью, то есть должно представлять научный интерес. Исследователь, безусловно, стремится к *объективности* в оценке исторических событий и явлений. Но при всем желании быть беспристрастным, невозможно быть полностью свободным от своего мировоззрения, ценностных или иных установок. Так или иначе, в процессе исследования историк высказывает свое собственное, *субъективное*мнение. В исследовательской деятельности любого историка всегда проявляется сочетание объективного и субъективного факторов.

Специфика исторического исследования заключается в том, что процесс исследования опирается преимущественно на теоретические методы, что вызывает необходимость верификации (удостоверения в подлинности) исторического знания. Чтобы максимально приблизиться к объективной истине, снизив влияние субъективных факторов, необходима система методов исторического познания.

**Лекция №2 Исторические источники, их виды,**

**основные методы работы с ними.**

Историк при изучении какой-либо темы стремится привлечь как можно более широкий круг источников. При классификации источников учитывают их происхождение, форму и содержание. Чаще всего источники делят по их форме на семь типов:

1) письменные;

2) вещественные;

3) этнографические;

4) устные (фольклорные);

5) лингвистические;

6) кино- и фотодокументы;

7) фотодокументы

Понятно, что многие источники трудно отнести к какому-то одному виду. Например, монеты являются одновременно и веще­ственными, и письменными источниками. Форма источника во многом предопределяет методы работы с ним. Существует ряд так называемых вспомогательных исторических дисциплин, которые изучают определенные виды источников.

Так, при работе с письменными источниками не обойтись без *палеографии —*науки, изучающей внешние признаки руко­писных и печатных источников в их историческом развитии (знаки письменности, особенности их графики, почерки, материал для письма и т.д.). Исследуя древние письменные источники, кото­рые дошли до нас, как правило, в нескольких списках, имеющих некоторые отличия, историки используют *текстологию —*вспо­могательную историческую дисциплину, изучающую взаимоот­ношение различных списков, выявляющую их первоначальный вид.

Самые обширные сведения о прошлом историки получают из письменных источников. Однако их необходимо прочитать. Древ­нейшие письменные документы имеют возраст около 5 тыс. лет. Многие из них написаны либо мертвыми ныне языками, либо древними формами современных языков. Ряд мертвых языков ни­когда не забывались (латинский, древнегреческий), другие были расшифрованы в XIX—XX вв. (древнеегипетский, шумерский, аккадский, хеттский, язык народа майя и др.), а некоторые не разгаданы до сих пор (например, эламский, этрусский).

Значительная часть вещественных источников получена при помощи *археологии.*Наши сведения об истории народов до появ­ления у них письменности в основном опираются на данные ар­хеологических раскопок. Да и для периода после изобретения письменности, вплоть до совсем недавнего времени, роль архео­логических материалов очень велика (например, для изучения Великой Отечественной войны важные данные получают благо­даря поискам оружия и боевой техники, останков воинов в мес­тах боев).

В настоящее время научные археологические раскопки прово­дятся при соблюдении жестких правил: ведь часто важнейшую информацию дают не только найденные вещи, но и, например, их взаиморасположение.

С археологией тесно связана *антропология,*которая по остан­кам людей, как правило, извлеченных археологами, воссоздает внешний облик человека. Антропология особенно важна при вос­создании истории возникновения и расселения народов. Эти же вопросы являются одними из важнейших для *исторической линг­вистики*(языкознания), изучающей происхождение и развитие древних и современных языков. Частью лингвистики являются *оно­мастика*(наука об именах), *топонимика*(наука о географических названиях).

Ценнейшие сведения для историков дают монеты, которые изучает *нумизматика.*Гербы исследует *геральдика,*печати — *сфра­гистика.*

В изучении истории важное место отводится *этнографии.*Обы­чаи и традиции, занятия и образ жизни народов, в силу различ­ных причин, оставшихся на переходных стадиях развития, помога­ют в воссоздании прошлого всего человечества. Некоторые древ­ние обычаи и традиции сохранились и у вполне цивилизованных народов, что также является объектом изучения этнографов.

Важные, а иногда и уникальные сведения о прошлом содер­жатся в сказаниях, преданиях, легендах, сказках народов мира. Изучающая эти источники *фольклористика*вносит огромный вклад в историческую науку.

По мере развития человечества увеличивается количество ис­торических источников. В XIX —начале XX в. возникли такие из них, как фотографии, звукозаписи, кинохроника, во второй по­ловине XX в. появились документы на электронной основе. Все это расширяет возможности исторического исследования.

Целью изучения исторических источников является извлече­ние фактов, необходимых для решения исследуемой проблемы. Таким образом, работа историка начинается с постановки во­проса, на который хочет найти ответ ученый. В связи с этим лю­бая научная работа по истории начинается с обзора научной литературы *(историографии),*который выявляет решенные и не­решенные проблемы и противоречия прежних исследователей. Историк также оценивает возможность решения поставленной проблемы и, прежде всего, наличие необходимого количества Источников. Для решения поставленной проблемы историк привлекает фак­ты, почерпнутые из источников. При отборе фактов, оценке их значимости, их интерпретации ученый опирается на свои теоре­тические представления. Среди них важное значение имеют мето­дология, которой пользуется историк, твердо установленные науч­ные выводы, касающиеся рассматриваемой проблемы, сведения других наук, помогающие разобраться в изучаемой исторической проблеме, общекультурные представления и, наконец, обыден­ные жизненные наблюдения, которые часто позволяют сразу оце­нить, например, достоверны или недостоверны содержащиеся в источнике сведения.

Таким образом, процесс исторического исследования сочетает работу с источниками и использование теоретического знания. Именно таким путем историк может выявить закономерности ис­торического развития.