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**Пояснительная записка**

Настоящее учебное пособие составлено на основе профессиональной образовательной программы курса «История» ОГСЭ.02 в соответствии с требованиями ФГОС.

Методическое  пособие включает в себя практические задания по дисциплине «История», вопросы для самоконтроля, вопросы для обсуждения (в письменной и устной форме), тестовые задания, таблицы, схемы, работа с текстами, работа с учебным пособием, работа с картой т.д.

Дисциплина «История» как и другие социально-гуманитарные дисциплины, прежде всего, формирует личность, способную к самоопределению и саморазвитию. Этому в немалой степени способствует выполнение практических работ студентов на занятиях. В процессе  выполнения заданий студенты получают возможность применить теоретические знания в новых условиях, развивать общеучебные умения и навыки (работа с источниками и диаграммами; составление конспекта, таблиц; сравнение и обобщение и др.), логическое мышление, осуществлять самоконтроль на уровне внутренней речи.

Практикум предназначен для студентов заочной формы обучения, уровень знаний которых по обществознанию и истории современной России к началу изучения дисциплины должен соответствовать программе средней школы.

Данная работа включает в себя основные проблемы истории современности: развитие России в современный период, взаимоотношения её со странами ближнего зарубежья, развитыми государствами Европы, Азией и Америкой. Особое внимание при этом уделяется отношениям с военно-политическими и экономическими союзами современности. (НАТО, ОДКБ, ШОС, ЕВРАЗЕС и т.д.)

Дисциплина «История» как и другие социально-гуманитарные дисциплины, прежде всего, формирует личность, способную к самоопределению и саморазвитию. Этому в немалой степени способствует выполнение практических работ студентов на занятиях. В процессе  выполнения заданий студенты получают возможность применить теоретические знания в новых условиях, развивать общеучебные умения и навыки (работа с источниками и диаграммами; составление конспекта, таблиц; сравнение и обобщение и др.), логическое мышление, осуществлять самоконтроль на уровне внутренней речи. Задания выполняются без участия педагога, но под его контролем.

Критерии оценок: оценивается работа по 5 бальной системе.

*Оценка «5» выставляется, если студент:*

*-*безошибочно выполнил задание;

- обнаружил усвоение всего объема знаний, умений и практических навыков в соответствии с программой;

-  сознательно излагает материал устно и письменно, выделяет главные положения в тексте, легко дает ответы на видоизмененные вопросы;

- точно воспроизводит весь материал, не допускает ошибок в письменных работах;

- свободно применяет полученные знания на практике.

*Оценка «4» выставляется, если студент:*

*-*обнаружил знание программного материала;

- осознанно излагает материал, но не всегда может выделить существенные его стороны;

- обладает умением применять знания на практике, но испытывает затруднения при ответе на видоизмененные вопросы;

-  в устных и письменных ответах допускает неточности, легко устраняет замеченные учителем недостатки. *Оценка «3» выставляется, если студент:*

-  обнаружил знание программного материала, но испытывает затруднения при его самостоятельном воспроизведении и требует дополнительных уточняющих вопросов преподавателя;

- предпочитает отвечать на вопросы воспроизводящего характера;

- испытывает затруднения при ответе на видоизмененные вопросы;

- в устных и письменных ответах допускает ошибки.

*Оценка «2» выставляется, если студент:*

*-*имеет отдельные представления о материале;

- в устных и письменных ответах допускает грубые ошибки

ПРАКТИЧЕСКАЯ РАБОТА № 1

**Тема: Внутренняя политика России на Северном Кавказе. Изменения в территориальном устройстве РФ. (1ч.)**

**Цель:**

* *определить  особенности идеологии, национальной и социально-экономической*

*политики России в отношении Чечни;*

* *охарактеризовать причины военного конфликта в Южном регионе;*
* *определить особенности взаимоотношений России и Чечни на постсоветском пространстве.*

**Комплексно-методическое обеспечение:** учебники, дополнительная литература, карточки- задания; портреты политических лидеров периода; Интернет ресурсы.

**Порядок выполнения:**

- подготовиться к выполнению заданий;

- внимательно прочитать задание;

- изучить текст;

- письменно выполнить задание.

**Вопросы при допуске к работе:**

1. Какие республики входили в состав России в начале XXI века?
2. Кто (по должности) возглавлял эти республики?

**Задание 1. Работа с текстом**

**Тема**: Внутренняя политика России на Северном Кавказе. Причины, участники, содержание, результаты вооружённого конфликта в этом регионе.

***Чеченская проблема***

С конца 1991 г. острый характер приобрёл чеченский кризис, ставший серьёзным дестабилизирующим фактором общественно-политического развития России в 1990-е гг.

27 октября 1991 г. президентом Чеченской республики был избран боевой лётчик генерал Джохар Дудаев, который объявил о создании независимой Чеченской Республики Ичкерия и о выходе её из состава РСФСР. Чеченский сепаратизм создал угрозу разрушения России. Политическая борьба между ветвями власти не позволила руководству России решить чеченскую проблему в 1992-1993 гг. Самопровозглашённая Чеченская республика была признана, но не как независимая от России, а как её субъект. Это было закреплено в Конституции РФ 1993 г. Чечня стала самым слабым звеном в цепи российской государственности. От его прочности зависела прочность Федерации.

***Первая Чеченская кампания (1994-1996)***

10 августа 1994 г. на съезде сторонников Джохара Дудаева в Грозном прозвучал призыв к объявлению «священной войны» против России. 11 декабря по распоряжению Б.Ельцина в Грозный были введены федеральные войска для «восстановления конституционного порядка». Начались широкомасштабные боевые действия. Министр обороны России Павел Грачёв обещал взять Грозный в несколько дней. Однако чеченские сепаратисты встретили федеральные войска огнём из оружия, которое в 1992 г. в огромном количестве было оставлено в Чечне российским военным руководством в процессе вывода частей Северо-Кавказского военного округа из Чечни. Дудаевцам было передано 18 реактивных установок «Град», 153 артиллерийских орудия, 53 бронетранспортёра и 40 тыс. автоматов Калашникова. Такой арсенал позволил создать регулярную 15-ти тысячную чеченскую армию. Началась необъявленная внутренняя «Кавказская война» между федеральным центром и мятежной Чечнёй. Это был самый продолжительный и кровопролитный конфликт на территории России. Несколько раз он прерывался мирными переговорами и вновь разгорался.

В борьбе за свои интересы чеченские сепаратисты встали на путь террора. В 1995-1996 гг. боевики совершили вооружённые захваты больниц с сотнями заложников в городах Будённовске (Ставропольский край) и Кизляре (Дагестан). Только в будённовской больнице 14 июня 1995 г. боевики во главе с Басаевым захватили и 6 дней удерживали 1,5 тыс. заложников, 129 из них погибли. Премьер-министр России В.С.Черномырдин вступил по телефону в переговоры с Басаевым, в результате чего оставшиеся в живых заложники были освобождены, а отряд боевиков получил возможность беспрепятственно вернуться в Чечню. После этого в июне-июле 1995 г. прошли переговоры между представителями федеральных властей и чеченскими сепаратистами, и было подписано соглашение о прекращении огня. Однако осенью того же года боевые действия в Чечне возобновились.

В Росси росли антивоенные настроения и призывы «отпустить Чечню». Военные действия продолжались до лета 1996 г., когда удалось достичь перемирия. 27 мая 1996 г. была достигнута договорённость о прекращении военных действий. 31 августа 1996 г. в Хасавюрте (Дагестан) представитель руководства России (секретарь Совета безопасности РФ А.И. Лебедь) и сепаратистов (Аслан Масхадов, сменивший Д.Дудаева, уничтоженного точечным ракетным ударом 20 апреля 1996 г. в результате спецоперации федеральных сил) подписали совместное заявление («Хасавюртовские соглашения») о прекращении военных действий, выводе федеральных войск из Чечни. Решение вопроса о политическом статусе Чечни откладывалось до 2001 г. Так завершилась первая чеченская кампания.

***Вторая чеченская кампания (1999 г.)***

Вскоре чеченские сепаратисты возобновили террористические акты и военные действия, они форсировали процесс выхода из состава РФ. В ответ на это 2 августа 1999 г. правительство России начало «контртеррористическую операцию» в Чечне. Боевики были вытеснены из населённых пунктов в горы. В Чечне были предприняты попытки по восстановлению конституционного порядка.

В 2003 г. была принята конституция республики как субъекта РФ, на её основе были созданы новые органы власти, проведены выборы президента Чечни. Им стал Ахмад Кадыров (который в бытность главным муфтием Чечни первым объявил джихад России). В этих условиях президент так называемой Ичкерии А. Масхадов терял легитимность и автоматически становился не лидером республики, а сепаратистов-боевиков. В ходе войны в Чечне федеральными войсками применялись воздушные бомбардировки Грозного, «зачистки» освобождённых от боевиков территорий. Только за полтора года «контртеррористической операции» было убито 15 тыс. боевиков.

Серьёзные жертвы были среди гражданского населения. По данным Р. Хасбулатова, за время военных действий в Чечне к весне 2000 г. погибли 20 тыс. мирных жителей. К этому времени, по официальным данным, 120 тыс. жителей Грозного остались без крова. Чечню покинули 250 тыс. беженцев. Население Чечни с середины 1990-х гг. к февралю 2000-го сократилось примерно втрое – до 300-400 тыс. человек.

За время боевых действий с 1994 по весну 2001 г. федеральные силы потеряли свыше 6 тыс. человек убитыми и около 14 тыс. было ранено. За 5 лет и 10 месяцев (со 2-го августа 1999 по июнь 2005г.), по сведениям Комитета солдатских матерей, погибло и умерло от ран 25 тыс. федеральных солдат и офицеров (почти вдвое больше, чем за 10 лет советско-афганской войны).

Ведение боевых действий на Северном Кавказе только к февралю 2000 г. обошлись казне, по западным подсчётам, более чем в 170 млн. долларов.

***Борьба с терроризмом***

Чеченские боевики, используя иностранную помощь и наёмников, продолжают политику террора. Только в 2002 г. они взорвали дом правительства в Грозном, произвели взрыв в Каспийске в рядах мирной демонстрации по случаю Дня Победы 9 мая, в октябре захватили 900 заложников в Театральном центре на ул. Дубровка в Москве во время показа мюзикла «Норд-ост». Угрожая взорвать здание этого центра с помощью террористок-смертниц, они требовали вывести федеральные войска из Чечни. Впервые правительство России не пошло на уступки. 26 октября 2002 г. была проведена спецоперация, в ходе которой почти все 40 террористов были уничтожены. Погибли и 130 заложников, пострадали ещё около 700.

В День Победы 9 мая 2004 г. взрыв на стадионе в Грозном унёс жизнь президента Чеченской республики Ахмада Кадырова. Президентом Чечни был избран его сын Рамзан Кадыров. В 2004 г. в День знаний террористы захватили здание школы в городе Беслан (Северная Осетия) и удерживали в качестве заложников детей, учителей и родителей, пришедших на праздничную линейку. Несмотря на всё это летом 2006 г. добровольно сдавшимся боевикам была предложена амнистия.

Россия в основном разрешила свой внутренний конфликт в Чечне. Сепаратисты, опиравшиеся на экстремистские исламистские группировки внутри внутри республики и за рубежом, потерпели политическое и военное поражение: крупные бандформирования разгромлены, часть боевиков добровольно вышла из подполья и амнистирована, иностранные наёмники уничтожены или вынуждены были покинуть Чечню.

**Ответьте на вопросы:**

1. Перечислите и охарактеризуйте основные этапы конфликта Федерального Центра и Чечни.
2. Выделите причины конфликта с Чечней.
3. Что такое ОКЧН? Кто его возглавлял?
4. Каковы причины утраты влияния Федерального Центра над Чечней в это время.
5. Какова главная причина 1-ой Чеченской войны? Какие методы ведения боевых действий были выбраны обеими сторонами при ведении этой войны?
6. Перечислите основные пункты Хасавьюртовского соглашения. Кто стал победителем в этом конфликте?
7. Каковы причины 2-ой Чеченской войны?
8. Обозначьте причины победы России во 2-ой Чеченской кампании.
9. На основании пунктов Конституции Чеченской республики 2003г. сделайте вывод о политическом статусе Чечни.

***Задание 2. Написание эссе «Первая и вторая чеченская война»***

**Алгоритм написания эссе**

1. Внимательно прочитать тему эссе. Для того чтобы снять сомнения в том, правильно ли он понимает тему, студент должен своими словами переформулировать фразу, определив главную мысль.
2. В обязательном порядке студент должен высказать свое личностное отношение к выбранной теме в четко выраженной формулировке («Я согласен», «Я не согласен», «Я не совсем согласен», «Я согласен, но частично» либо подобными по значению и смыслу фразами).
3. В обязательном порядке студент должен изложить свое понимание смысла высказывания.
4. Очень тщательно необходимо подходить к подбору аргументов для подтверждения своей точки зрения. Аргументы должны быть убедительными, обоснованными. В качестве аргументов используются данные соответствующих наук, исторические факты, факты из общественной и личной жизни. Количество аргументов в эссе не ограничено, но наиболее оптимальным для раскрытия темы являются 3-5 аргументов.
5. Завершать эссе необходимо выводом, в котором кратко подводится итог размышлениям и рассуждениям: «Таким образом, на основании всего вышеизложенного, можно утверждать, что автор был прав в своем высказывании».

**Критерии оценки эссе**

- представление собственной точки зрения (позиции, отношения) при раскрытии проблемы

- раскрытие проблемы на теоретическом (в связях и с обоснованиями) или бытовом уровне, с корректным использованием или без использования обществоведческих понятий в контексте ответа;

- аргументация своей позиции с опорой на факты общественной жизни или собственный опыт.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | **Критерии оценивания ответа** | **Баллы** |
| **К1** | **Раскрытие смысла высказывания** | |
| Смысл высказывания раскрыт.  ИЛИ Содержание ответа даёт представление о его понимании | 20 |
| Смысл высказывания не раскрыт, содержание ответа не даёт представления о его понимании | 0 |
| **К2** | **Представление и пояснение собственной позиции студента** | |
| Представлена и пояснена собственная позиция студента | 20 |
| Представлена без пояснения собственная позиция студента (простое согласие или несогласие с суждением автора высказывания).  ИЛИ Собственная позиция студента не представлена | 10 |
| **К3** | **Характер и уровень приводимых суждений и аргументов** | |
| Суждения и аргументы раскрываются с опорой на теоретические положения, выводы и фактический материал.  В ходе рассуждений раскрываются различные аспекты проблемы | 20 |
| При раскрытии нескольких аспектов проблемы (темы) суждения и аргументы приведены с опорой на теоретические положения и выводы, но без использования фактического материала.  ИЛИ Раскрыт один аспект проблемы (темы), и приведена аргументация с опорой на теоретические положения и фактический материал.  ИЛИ При раскрытии нескольких аспектов проблемы (темы) суждения и аргументы приведены с опорой на фактический материал, но без теоретических положений, выводов.  ИЛИ Раскрыты несколько аспектов проблемы при недостатке теоретической или фактической аргументации | 20 |
| Перечислены несколько аспектов проблемы (темы) без аргументации.  ИЛИ Затронут лишь один аспект проблемы (темы), приведена только фактическая или только теоретическая аргументация | 10 |
| Затронут лишь один аспект проблемы (темы) без аргументации.  ИЛИ Аргументы и суждения не соответствуют обосновываемому тезису | 0 |
|  | Максимальный балл | 100 |

**Система оценки выполнения заданий:**Для оценки образовательных достижений студентов применяется универсальная шкала оценки образовательных достижений.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Процент результативности (правильных ответов) | Качественная оценка уровня подготовки | |
| балл (отметка) | вербальный аналог |
| 90 ÷ 100 | 5 | отлично |
| 80 ÷ 89 | 4 | хорошо |
| 70 ÷ 79 | 3 | удовлетворительно |
| менее 70 | 2 | неудовлетворительно |

ПРАКТИЧЕСКАЯ РАБОТА № 2.

**Тема: Проблема экспансии в Россию западной системы ценностей и формирование массовой культуры (1ч.)**

**Цель:**

* *определить цели и задачи «новой» Российской культуры;*
* *перечислить и охарактеризовать современные тенденции в развитии информационного общества;*
* *оценить влияние западной системы ценностей на формирование массовой культуры в России*,

**Комплексно-методическое обеспечение:** учебники, дополнительная литература,

карточки - задания; портреты политических лидеров периода; Интернет ресурсы.

**Порядок выполнения:**

- подготовиться к выполнению заданий;

- внимательно прочитать задание;

- изучить текст;

- письменно выполнить задание.

**Работа с текстом.**

***Проанализируйте статью из интернета.***

**Культурно-духовное пространство России,**

**ее культурный облик в постиндустриальном обществе**

Вступление России в эпоху либеральных реформ характеризуется глубочайшим потрясением культурной и духовно-нравственной сфер общественной жизни. Исчезла централизованная система управления и единая, жестко проводимая сверху, политика в этой сфере. Конституция РФ признает ***«идеологическое многообразие»***«никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной». Серьезно повлияло на состояние дел в культуре резкое сокращение государственного финансирования.

Культурно-духовное пространство и культурный облик нового российского общества формировались в процессе разрушения советского культурно-духовного пространства. Этот процесс обусловлен вхождением России в постиндустриальное общество.

В 2006 г. в Санкт-Петербурге на первом Российском культурологическом конгрессе отмечена тенденция к созданию глобально-информационного общества, определению условий, которые соответствуют интересам людей планеты, а не только «золотого миллиарда», с помощью возможностей глобальной культуры двигаться к этой цели. Ресурсы заключены в экологическом понимании современной социальной сети. Данная система представляет собой систему сетевого характера. Каждый элемент сети создается всеми другими элементами и выражает ее содержание. Вся система может быть понята только при адекватном понимании ее базовых элементов в их единстве.

***Культурологический подход к социальной сети информационного общества заключается в двух главных позициях:***

* глобальная сеть организации социокультурного воспроизводства должна основываться на одних и тех же моделях;
* человек по своим параметрам не может не соответствовать свойствам сети.

Россиянам необходимо было решить три задачи:

1) освоить новые связи, функции и отношения, характерные для информационного общества;

2) идентифицировать себя в мировой истории;

3) выработать национальную идею (объединяющую общество цель).

Первая задача решалась путем использования культурологических теорий и технологий, демонополизации методологических подходов**.**Две остальные задачи решались снятием запретов, разрушением советской системы духовных ценностей, традиций и норм.

Сложность задач затрудняет выделение четких временных рамок решения каждой. Поиски решения первой задачи приходятся преимущественно на первый этап (1992-2000 гг.). Вторая и третья задачи на втором этапе (2000-2009 гг.) решались более целеустремленно и целенаправленно. Уделялось больше внимания формулированию государственных интересов в сфере культуры. Многие исторические задачи приходилось решать политическими средствами.

В**1992-2000 гг.**процесс свелся к тому, что **функции культуры и власти в реальности переставали совпадать. Культура перестала пониматься как опора власти и как средство сохранения самой власти.**Этому способствовало исчезновение запретов. Символика советской власти, выраженная в наименовании городов и сел, отвергалась населением. На карте страны вновь появились Санкт-Петербург, Екатеринбург, Нижний Новгород, Сергиев Посад, Великий Новгород. Национальным флагом признано историческое знамя России — триколор. Новая российская власть активно поддерживала эти процессы. В октябре**1993 г.**была создана Государственная комиссия по перезахоронению останков царской семьи. В июле**1998 г**. состоялась торжественная церемония перезахоронения в Петропавловском соборе.

Процесс изменения культурного облика россиян положил начало формированию новой модели коллективной самоидентификации, роли в ней личной позиции. Этот процесс распадался на два этапа. В**1992-2000 гг**. антикоммунизм часто заменял отсутствие собственной позитивной позиции. **Защита национальных интересов России была риторической, забота о государстве понималась в геополитическом контексте.**Но распад советской империи каждый человек переживал болезненно. Затруднялись связи с родственниками, друзьями, коллегами по работе. Переживал распад СССР самый крупный этнос страны — русские. Они вложили огромное количество сил, принесли неисчислимые жертвы при строительстве российской империи. Для сохранения огромной территории в советский период затрачены культурные, образовательные, интеллектуальные ресурсы. **С начала 2000-х гг. пришло понимание необходимости формирования модель новой российской государственности, конкретизации национальных интересов.**

*В****1992-2000 гг. позитивная модель национальной самоидентификации***(«мы — хорошие, добрые, культурные и т. п.»)стабилизировала общество и обеспечивала относительно высокий уровень **толерантности**. ***Однако существовала и негативная модель***(«они — плохие, злые, агрессивные и т. п.»). Негативная модель способствовала формированию **ксенофобии**. *Элементы позитивной и негативной моделей самоидентификации сосуществовали.*Они образовали сложный ценностный комплекс массового и индивидуального сознания.

На формирование **ценностного комплекса**сознания действовали факторы из разных источников.

1. Открытые границы обогащали личный опыт познания жизни, культуры, духовных ценностей других стран.
2. Положительному опыту узнавания «других» мешали снижение жизненного уровня, первые коммерческие неудачи, отсутствие опыта вести такого рода личную деятельность.
3. Способности и таланты большинству новых собственников было трудно использовать. Сохранялся традиционный фактор близости к власти как к механизму доступа к привилегиям получивший название «приятельского капитализма».
4. Миграция населения из стран СНГ, переезд из благополучных регионов (Север, Дальний Восток, Чечня), отъезд за границу тех, кто воспользовался доверчивостью обывателем.
5. Террористические акции способствовали формированию ксенофобских эмоций.

Все факторы способствовали сохранению остатков имперско-советской психологии. **В ней оказалась сильна тенденция к консолидации «от противного», перед лицом некоего врага.**В первую очередь этой тенденции подвержено малоимущее население. **«Враг» – приобретал выраженный этнический характер.**Его облик конкретизировали террористические акты, выделение в общей массе «лиц кавказской национальности». Облик врага эксплуатировали СМИ различные политические группировки. Первые с целью достижения доходов и повышения своего рейтинга, вторые — с надеждой заполучить голоса на выборах. На государственном уровне проблема воспринималась весьма серьезно.

Для российской культуры и духовной жизни россиян оказалась непривычной формирующаяся структура социальной стратификации.

1. Ломалась привычная структура деления общества на рабочих, крестьян и интеллигенцию. Общество начинало делиться на низшие, средние и высшие классы.
2. В основу деления закладывались новые признаки: деление общества по доходам, бытовым условиям, психологии.
3. Новые признаки вошли в противоречие с культурными архетипами и дореволюционной русской, и советской культурой. Русская культура традиционно строилась на идеале справедливости. Советская идеология эксплуатировала идею равенства.
4. Разрушена система политического манипулирования властью монопольным идеологическим инструментом. Складывался сложный конгломерат новейших, частью вульгарно понятых, идей и теорий. Он усложнял восприятие новых правил и отношений**. В массовом сознании россиян на смену идеологии марксизма-ленинизма шли либеральные теории, на которых базировалось информационное общество.**Но *серьезное воздействие оказывали и идеи православных мыслителей*. В них духовно наполненная жизнь противопоставлялась суетной деловитости как сути предпринимательства.
5. Нравственность большинства россиян не примирялась с тем, что имущественный критерий на практике достигался не в результате таланта, способностей, но в результате использования нерешенных проблем законодательства, отсутствия четкости новых правил жизни, прямого их нарушения.

Процесс нового структурирования болезненно, но наиболее результативно протекал в среде интеллигенции. Критерием различий стал не привычный уровень образования, а имущественный. Ошибки экономических реформ, новые критерии различия привели к болезненной коллизии в её среде. Возникли процессы, приведшие многих в категорию «новых бедных». Но из этой среды вышли и первые олигархи. Из нее же преимущественно формировался и средний класс.

Сложилась уникальная ситуация: одной из основных проблем постсоветских реформ стал высокий стартовый уровень образованности всего общества и, как следствие, завышенный уровень ожиданий. Он стал психологической помехой в новых условиях жизни. Социологи заговорили о возрождении в России **«культуры бедности».** Эта **«культура бедности»** являлась частью советской традиции (несколько преодоленной в брежневский период). Политические дискуссии способствовали поляризации психологии российского общества на тех, у кого формировалось отношение к власти как к антинародному правительству, и тех, кто пытался «оседлать» время, понять суть и смысл текущих перемен.

Массовое сознание отказывалось признать законными итоги приватизации. Политические лидеры левого толка твердили, что истинная духовность несовместима с бизнесом. Особенную активность проявляли коммунисты и «почвенники». **Партии либерального спектра не осознавали, что массовое сознание нуждается в реалистическом подтверждении идей либерализма.**В повседневной жизни россиянин нуждался в конкретном объяснении конкретной связи роста цен на нефть, либерализации валютной системы с его личным интересом. **Либеральные партии и их политтехнологи не умели работать с массовым сознанием: создавать продуктивные технологии жизни: веру в себя, в свое дело, в свою страну.**

В итоге профессиональная интеллигенция оказалась выведенной за рамки интеллектуальных активных и эффективных действий. Частное предпринимательство во всех сферах культурной жизни утверждалось в трудных условиях.

Творческая элита оказалась психологически не готова к интеллектуальной модернизации страны, утрачивала ранее огромный общественный статус. Упускалось из виду, что молодежь, получившая среднее образование и тем более окончившая в постсоветские времена университеты, в том числе зарубежные, начинала жить в иной реальности.

Сложные и противоречивые взаимоотношения бизнеса с обществом начали формировать в сознании молодежи образ предпринимателя не только как человека с живым умом, энергичного, самостоятельного, с твердой волей, но и с творческой жилкой, природной смелостью, умением пойти на риск, и при этом остающегося внутренне свободным. Образы российских предпринимателей из экономических, социологических, культурологических учебных курсов лишь начинают перекочевывать в новую литературу, в кинофильмы режиссеров нового поколения.

**В 2002-2005**гг. появилась серия кинофильмов: Ф. Янковского **(«В движении»),** Р. Прыгунова **(«Одиночество крови»),**А. Стриженова и С. Гинзбурга **(«Упасть вверх»),**А. Учителя **(«Прогулка»**), П. Лунгина **(«Олигарх»**). В них поднята проблема цены, которую платит молодое поколение за жизненный успех. Но молодежь внимательнее присматривается не к легализовавшимся бандитам и миллиардерам-нефтяникам, а к карьере отечественного «Билла Гейтса». Им интереснее тип владельца компании по продвижению мобильных средств связи, сетей провайдеров Интернета и т. п. **Кинематограф еще не готов программировать его как победителя, но приближается к реальному жизненному прототипу российского предпринимателя, как столичного, так и провинциального**(А. Попогребский и Б. Хлебников **«Коктебель»**). Литература и искусство болезненно ищут подходы к осознанию сути современного предпринимательства.

Впервые в российской истории не великая русская литература подсказывала образцы должного, а электронные технологии воспроизводили образ сущего, объективировали его.

Серьезную поддержку в освоении новых признаков, связей, функций и отношений, характерных для информационного (сетевого) общества, в особенности молодежью, оказали компьютер, мобильные средства связи и Интернет. В апреле**1994**г. Международная организация Inter NIC зарегистрировала домен верхнего уровня RU. Это событие стало официальным признанием России как государства, представленного во Всемирной паутине. В**1997 г**. количество пользователей Интернетом составляло всего **108590** человек. В**2002**г. Интернетом пользовалось**4 млн.**россиян. Появились крупные порталы: Rambler, Яndех, Port.Ru, List.Ru и др. Аудитория каждого портала в месяц составляла сотни тысяч посетителей и приближалась к миллионной.

Появились сайты с актуальной информацией о новых научных технологиях, здоровом образе жизни, о СПИДе и терроризме.

*В2007 г. сайт «Одноклассники» объединил молодых людей, обменивающихся информацией о своих успехах в новой жизни.*Современные информационные технологии активно использует и церковь.

Уровень проникновения Интернета к 2004 г. составил 10-15% по России в целом и около 40-50% по Москве. Аудитория Рунета составила 13% населения страны. По данным ФОМ, весной 2005 г. 17,6 млн., в 2007 г. – 35млн россиян пользовались Интернетом.

С 1993 г. отмечен колоссальный рост числа покупаемых компьютеров. К 2000 г. он достиг 5 млн. шт. **К 2000 г. отставание России от Европы в элементарной обеспеченности компьютерами уже стало некритичным**. На руках у пользователей находилось 6,2 млн. персональных компьютеров. **В 2009 г. можно говорить о массовой домашней компьютеризации.** Она служит эффективным инструментом развития и удовлетворения разнообразных социальных *и личностных Потребностей людей и рассматривается как необходимая ступень сформирования информационного общества.*

За два-три года россияне освоили пейджер. Но все рекорды побило освоение сотовых телефонов, в первую очередь школьниками и студентами. Россияне живо реагируют на появление новых технологий, видят в опциях «мобильника» эффективные возможности для коммуникации, способ освоения меняющегося мира. В 1993г. «мобильники» были лишь у чиновников высокого уровня. В последующие годы их количество ежегодно удваивалось. По данным газеты «Газета», в августе 2004 г. россияне пользовались 54 млн. мобильных телефонов, в октябре — уже 65 млн. В 2005 г. услугами мобильной связи пользовались 126 млн. человек. В 2008 г. Россия вышла на второе место в мире по числу мобильных телефонов, обогнав США, причем в крупных городах многие имели по две и более SIM карты.

В феврале 2001 г. Председатель Правительства подписал распоряжение о разработке федеральной целевой программы «Электронная Россия». Государственная власть стремилась стать столь же конкурентоспособной, что и общественные или рыночные институты

**Главная проблема заключалась в человеке, использующем новейшие технологии, и целях их использования. В рассматриваемый период российское общество еще не сформировало объединительной цели, ибо коммунистические и либеральные общественные ориентиры разнонаправлены и чужеродны друг другу по своей сути.**Эти ориентиры не стремились, да и не могли найти поле для взаимодействия. Они создали причудливую **мозаичность культурно духовного пространства**. Мозаичность усложнена поисками путем использования национальных культур с собственными архетипами

Современные российские либералы стремились приумножить, идейно-нравственный потенциал, обретенный в годы перестройки. Они опирались, главным образом, на идеи высланных в 1922 г. русских философов, в частности **Н. Бердяева**, о том, что «классовая борьба — первородный грех человеческих общества». Верные теоретически, эти оценки плохо корреспондировались с результатами экономических реформ.**«Шоковая терапия» уже к 1993 г. выявила глубочайшие проблемы в ключевой идее либерализма – личной свободе и умении пользоваться ею.**Как подытожил поэт Е. Евтушенко,*«мы не знали, что такое свобода вообще, мы идеализировали свободу. Нам представлялась, например, свобода слова волшебным ключом к процветанию. А оказалось, что это совсем не так».*

**В советской культуре были загнаны в подполье национальные основы культур всех народностей и русской культуры.**В ходе острых дискуссий и поисков национальные культуры интенсивно обрастали идеями разных исторических периодов. Культурно-духовное пространство на российских просторах наполнялось мифами, историями далекого, не всегда реального прошлого.

В 1992-2000 гг. народы России искали пути выхода из шокового состояния, пытаясь актуализировать прошлое в настоящем. **В культурно-духовном пространстве России на фоне чеченской войны, сепаратистских проявлений в ряде субъектов Федерации (Якутия-Саха, Татарстан) наметился кризис представлений о едином, пусть не всегда счастливом, прошлом, затрудняя поиски объединительной цели.**К 2000 г. интеллектуальный ресурс актуализации прошлого исчерпал себя, изменив и фокус общественного внимания. Осмысляя исторический опыт, обществоведы, политики, философы и историки в 2001-2009 гг. концентрируют внимание в дискуссиях на идеологических основах нового Российского государства. Кампании по изучению «белых пятен» отходили в сферу академических исследований. Внимание общества с прошлых обид (колониального прошлого, репрессированных народов, трагедии коллективизации и т. п.) переключается на реализацию начавшихся в 2005 г. реформ в социальной, образовательной сферах. Национальные программы ставят цель повысить личную ответственность за выбор, сделанный каждым, понимание нового образа российской государственности, уточнение сфер ответственности власти и прав гражданина.

Культурный облик россиян 2000-2009 гг. представляет собой материк, динамично прорастающий как культурными элементами информационного общества, так и элементами традиционных религий и этнических культур народов России.

Культура техногенной цивилизации несет в себе новые ценности, устанавливает новые общественные отношения. Россияне находятся в сложном процессе поиска рецепта формальных и содержательных критериев вхождения в эту цивилизацию. Это — главная проблема, рецепты для ее решения ищутся в срочном порядке. **Психология россиян начинает приучаться к толерантности, пропускать через фильтры массового сознания эстетику жизненных перемен.**

Духовные и мировоззренческие настроения и самочувствие россиян обрастают опытом взаимодействия ценностных критериев, обслуживающих информационное общество и каждого индивидуума с собственным национальным архетипом. Начинают выстраиваться цепочки сложных взаимоотношений. Духовная элита, как и общество в целом, все чаще начинает пересекаться с полномочиями и поведением управленческих аппаратов, создаваемой законодательной визой. С 2000 г. этот процесс гибко развивается как процесс взаимоотношений элиты с центральными и периферийными центрами власти. Идет процесс взаимодействия, взаимозависимости, взаимного использования.

Россия движется по пути к информационному обществу, вырабатывая собственный его инвариант. Россияне не хотят воссоздания ни плановой экономики, ни государства тайной полиции. Не осталось ранее привычной единой системы предпочтений. В период капитальной реконструкции российское общество переформировывает свою культурную систему. Общество начинает воспринимать специфический характер и функцию самой культуры, ее отличие от советской культуры, когда одна идеология определяла общественный и индивидуальный менталитет, одно литературное или художественное направление формировало общественное сознание. **На место регулирующей идеологии и политики партии пришла «информационная власть».**В обществе идет интенсивная интеллектуальная работа. Уточняется отношение к историческим и национальным ценностям и культурным феноменам. Они и противостоят, и сосуществуют в культурно-духовном пространстве, не теряя функцию духовного богатства, обретая прагматические и коммерческие черты, облик средств коммуникации.

***Выполните задание по тексту.***

**Задание 1. Ответьте на вопросы.**

1. Как вы понимаете термин «глобальное информационное общество»? Какие позиции ему соответствуют?
2. Какие задачи предстояло решать россиянам на рубеже XX-XXI веков?
3. Что такое «национальная самоидентификация»? Какие факторы на нее влияли?

**Задание 2. Заполнить таблицу «Изменения в социальной структуре».**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Критерии изменений** | **Советский период** | **Постсоветский период** |
| Элементы социальной структуры |  |  |
| Критерий деления по слоям |  |  |
| Основной идеал общества |  |  |
| Правовая основа |  |  |

**Задание 3**. Охарактеризуйте влияние постиндустриального общества на молодежь и культуру в 90-е - 2000-е гг. Какие «новшества» были «освоены» россиянами в начале 2000-ых гг.?

**Задание 4**. Что, по мнению автора статьи, представляет собой культурный облик россиян 2000 – 2009 гг. На чем основывается автор в своих выводах.